

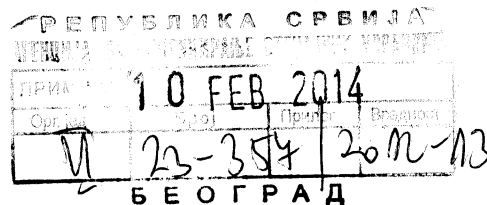
od Debla
predsed. Bogdan

ИПЧР багубуке

41. Ст-3626/2011

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Љиљана Матић у поступку стечаја над дужником "S POENTA" д.о.о. у стечају, Београд, Владимира Томановића број 20, матични број 07790457, ПИБ 100380185, дана 07.02.2014. године донео је следеће:

РЕШЕЊЕ



I РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника "S POENTA" д.о.о. у стечају, Београд, Владимира Томановића број 20, матични број 07790457, ПИБ 100380185 Горан Лабан из Београда.

II ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника **Светлана Субашић** из Београда.

III НАЛАЖЕ СЕ разрешеном стечајном управнику Лабан Горану из Београда, да изврши примопредају стечајног дужника са новоименованим стечајним управником из става II овога решења без одлагања од дана пријема овог решења, на начин тако што ће новоименованом стечајном управнику предати извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења.

На овај начин сачињен и обострано потписан Извештај о примопредаји разрешеног и новоименованог стечајног управника доставити стечајном судији, без одлагања како је наведено у ставу III изреке.

Образложење

Решењем овог суда 41. Ст. 3626/2011 од 14.02.2012. године отворен је поступак стечаја над стечајним дужником "S POENTA" д.о.о. у стечају, Београд, Владимира Томановића број 20, матични број 07790457, ПИБ 100380185, а за стечајног управника именован је Горан Лабан из Београда.

Дана 28.11.2013. године председнику суда достављена је ургенција од стране Вере Стојановић са молбом да код стечајне судије и стечајног управника се подносиоцу захтева одговори и изађе у сусрет.

Наложено је стечајном управнику да се изјасни на поднету ургенцију, а која се састојала у обавештењу суда да по поднесцима Вере Стојановић од 17.04.2012. године и 28.08.2013. године стечајни управник није одговарао.

Поднеском од 20.12.2013. године, стечајни управник се изјаснио наводећи да се ради о притиску на стечајног управника и стечајног судију да се не закључи

поступак стечаја, а да проблем који поверилац има, постоје могућности да реши у складу са другим законским актима, тако да стечајни управник не може решавати проблеме повериоца који нису у његовој надлежности.

Дана 30.12.2013. године наложено је стечајном управнику да обавести подносиоца ургенције да достави доказе у прилог свог захтева, а да се стечајни управник изјасни и да достави доказе да се обраћао суду пред којим се води кривични поступак, а који је у вези са одговорним лицима у правном претходнику стечајног дужника.

Поднеском од 13.01.2014. године, стечајни управник се изјаснио наводећи да се дана 03.12.2012. године и 13.02.2013. године обраћао Вишем суду у Београду са захтевом за увид у списе – финансијску документацију.

Суд је донео Решење из следећих разлога:

Чланом 5. Закона о стечају, предвиђено је да се стечајни поступак спроводи тако да омогући остваривање највеће могуће вредности имовине стечајног дужника и највећег могућег степена намирења поверилаца у што краћем времену и са што мање трошкова.

Чланом 8. Закона о стечају, предвиђено је да је стечајни поступак хитан и да у стечајном поступку није дозвољен застој и прекид.

Чланом 32. став 1. тачка 1. Закона о стечају, предвиђено је да стечајни судија по службеној дужности или на предлог одбора поверилаца разрешава стечајног управника ако утврди да стечајни управник не испуњава своје обавезе.

У оваквој ситуацији, стечајни управник је могао сам да предузима више активности у погледу вођења стечајног поступка, и то пре свега давањем правих и законских обавештења повериоцима, а посебно што је у предмету имао и ангажованог адвоката као стручно лице које је давало правне савете, те не би долазило до ситуација да се повериоци обраћају председнику суда са ургенцијом и молбом да се по поднетим поднесцима поступа.

Овај суд је мишљења да је стечајни судија, као и стечајни управник, дужан да се стара да се стечајни поступак у свакој фази поступка спроводи искључиво по Закону о стечају, да је свако ко поступа у предмету дужан да се придржава императивних норми, као и да су сви пред Законом једнаки у својим правима, али и обавезама. У сваком случају, суд је дужан да реагује и спречи свако непоступање било ког учесника у стечајном поступку по Закону.

Одлуку у ставу I изреке суд је донео применом цитираних одредби члана 32. став 1. Закона о стечају.

Избор стечајног управника суд је извршио користећи своје овлашћење из члана 20. ст. 3 Закона о стечају са листе активних стечајних управника, ради чега је

применом одредбе чл. 70. ст. 1. тач. 4. Закона о стечају, одлучено као у ставу II изреке решења.

Поука о правном леку:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана пријема преписа решења, Привредном апелационом суду, а преко овог суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Љиљана Матић

За тачност и исправку
оверавати

